

Opmerkingen n.a.v. de concept notulen van de regiegroep gegevens en berichtenstandaarden van 5 oktober 2016

➔ *Met betrekking tot “Besluitvorming Plan van aanpak Vernieuwde Standaarden”*

Vanuit Den Haag: Cathy Dingemanse (Gemeente Den Haag) en Brenda de Graaf (Gemeente Den Haag) stemmen tegen.

Cathy mist de toetsing op de implementeerbaarheid, waaronder de toetsing op codegeneratie. Daarnaast heeft de pilot RSGB bevestigingen nieuwe stijl uitgewezen dat een herziening van de onderlaag nodig is. Het plan gaat uit van de bestaande onderlaag, die zal worden gewijzigd op basis van RFC's. Hetzelfde geldt voor de StUF familiecriteria. In het plan is hiervoor geen route opgenomen. Naast de bezwaren tegen deze aanpak ziet zij planningsproblemen ontstaan, omdat beide input zijn voor het genereren van de schema's voor standaard koppelvlakken. Ook is er geen gelegenheid geweest om het resultaat van de nieuwe methode die wordt voorgesteld in het plan van aanpak op kwaliteit te kunnen toetsen. Cathy stelt op dit punt voor om de tool voor het genereren van schema's van standaard koppelvlakken in de pilot te gebruiken voor de domeinen handelsregister en kadaster zodat de methode zich kan bewijzen. Johan Boer geeft aan dat de ontwikkeling van de tool hiervoor niet ver genoeg is.

Tenslotte geeft zij aan dat de gemeente Den Haag zich niet kan vinden in de werkwijze met het UGM.'

Vanuit John Rooijackers: Mijn punt betrof niet het onderscheid tussen “standaard en vrijheid”. Het ging mij hier om het “loslaten van de huidige StUF standaard bij de ontwikkeling van de nieuwe standaard” wat Den Haag lijkt te willen. Terwijl ik stelde dat het “(maximaal) compatible zijn van de oude en nieuwe standaard” een uitgangspunt moet zijn om een gefaseerde migratie mogelijk te maken van de “huidige informatievoorziening bij gemeenten op basis van StUF (2.04 en) 3.01” naar de “toekomstige informatievoorziening bij gemeenten op basis van de nieuwe nog vast te stellen standaard(en)”

Vanuit John Rooijackers: Volgens mij is niet besloten om “het plan aan te nemen (en uit te voeren)” maar om het plan op de besproken (en bovengenoemde) punten verder uit te werken en opnieuw in te brengen.

➔ *Met betrekking tot punt “Stand van zaken diverse standaardisatie trajecten”*

Vanuit Maarten van den Broek: Wil graag expliciet vermeldt zien dat de regiegroep op 5 oktober geen toestemming heeft gegeven om het gebruik van aanvullende elementen toe te staan op de huidige standaard ZDS.

Vanuit John Rooijackers: Het lijkt erop dat de “procedurefout” ter kennisgeving is aangenomen en dat in de pilot alsnog het gebruik van aanvullende elementen wordt toegestaan. Ik heb daarover een andere beleving. Deze toestemming heeft de regiegroep niet gegeven.